

Hanne L. Aannestad (KHM), DBK  
Torkild Bakken (VM), KG (meldt forfall)  
Wenche Brun (AM), DBK og KG  
Per Djursvoll (UM), DBK  
Asbjørn Engevik (UM), KG  
Stian Finmark (RA), observatør  
Monica Kristin Hansen (TMU), DBK og KG  
Kirsten Helgeland (KHM), DBK  
Karstein Hårsaker (VM), DBK (meldt forfall)  
Sonja Innselset (UM), DBK  
Torkell Johansen (VM), DBK  
Jon Lønnve (NHM), KG  
Birgit Maixner (VM), KG  
Tommy Prestø (VM), DBK (meldt forfall)  
Jenny Smedmark (UM), (meldt forfall) KG  
Heini Rämä (TMU), DBK og KG  
Espen Uleberg (KHM)  
Ralfs Znotins (KHM), DBK (meldt forfall)

Andre:

Tanja Larssen (MUSIT)  
Eirik Rindal (NHM) (video)

## **Referat fra Fellesmøte, 26. september kl. 12.00-16.00.**

Møtet ble holdt i Oslo, St.Olavsgate 29, Seminarrommet.

### **Agenda**

#### **12.00-12.45 Lunsj**

#### **12.45-13.00 Felles kvalitetssystem**

Det ble gitt en kort oppsummering av det som kom fram under diskusjonen i FKG.

#### **13.00- 13.30 GDPR**

Vedlagt: forslag til handlingsplan for GDPR i MUSIT

MUSIT har utarbeidet et fylldig dokument som redegjør for GDPR. I dokumentet er det også foreslått ansvarsfordelinger på museene.



GDPR definerer begrepene behandlingsansvarlig og databehandler. Hvert museum er behandlingsansvarlig. Det er også Riksantikvaren, GBIF, Artsdatabanken og Norsk kulturråd.

USIT er databehandler, og det er også innskribersentraler som Alembo og Digiforsk AS som museene kjøper tjenester av. Det skal skrives avtale mellom behandlingsansvarlig og databehandler. En slik avtale skal være på plass i løpet av 2018. Tanja vil sende ut en lenke til standardavtalen som brukes av USIT.

Konklusjonen i dokumentet er at MUSIT ikke har noen rolle i forhold til GDPR, men at hvert museum må underskrive en avtale med USIT. Hvert museum har en GDPR-ansvarlig, og medlemmer i FKG og DBK kan henvende seg til sin egen GDPR-ansvarlige for å følge opp at det kommer i stand en GDPR-avtale med USIT.

### 13.30 -14.00 Handlingsplan 2019

Vedlagt: Handlingsplan 2018

Det ble en generell diskusjon om handlingsplanen uten at man gikk i detalj om de ulike punktene i den. Den overordnede målsettingen er fortsatt å få gjennomført arbeidet med ny IT-arkitektur.

I diskusjonen om handlingsplanen ble det igjen understreket av koordineringsgruppene opplever at de har svært liten medbestemmelsesrett i den nye MUSIT-strukturen. VM tok spesielt opp forhold knyttet til prioritering, hvor koordineringsgruppene i liten grad har blitt satt i stand til å foreta nødvendige faglige prioriteringer i IT-prosjektet som de etter vedtektene skal ha ansvar for. Videre har vedtatte prioriteringer i prosjektet ikke blitt fulgt opp, men satt på vent uten videre begrunnelse. Dette er problematisk for museenes langsiktige planlegging av tiltak som baseres på løsninger IT-prosjektet skal levere. VM tok spesielt opp arbeidet med dokumentmodul, som det er nedlagt et stort spesifiseringsarbeid i.

Det ble påpekt at det er vedtak i FKG at ferdigstilling av objektmodulen skal ha første prioritet. Arbeidet med ny IT-arkitektur skal først arbeide med de minst komplekse modulene, deretter gå videre med stadig mer komplekse moduler. Det som utvikles for de enkle modulene skal gjenbrukes i de mer komplekse slik at arbeidet vil gå langsamst nå i starten og raskere senere. VM fremhevet at daglig leder og koordineringsgruppene imidlertid ikke har kommunisert endrede prioriteringer til referansegruppene, på tross av gjentatte spørsmål om status for prioriteringer og videre fremdrift.

VM stilte også spørsmål ved det demokratiske grunnlaget for gruppen som har utarbeidet planen for utvikling av MUSITs delphiklient. Konkret gjelder dette sammensetningen av gruppen (3 fra UiO, en fra VM), samt hvorfor en plan med såpass store konsekvenser ikke er sendt på høring i brukermiljøene før den ble vedtatt.

I møtet ble dette besvart med at det var styret som nedsatte gruppen. Etter møtet er dette gjennomgått nærmere, og dette er bakgrunn og saksgang: I en tidlig fase av prosjektet ble det igangsatt flere parallelle løp med referansegrupper for modulene innenfor Dokumentasjon (Dokumentarkiv, Mediearkiv og GIS/Kartarkiv). Disse gruppene har senere savnet tilbakemeldinger

Arbeidet med Dokumentmodulen ble stanset da det var kommet så langt at det var mulig å bruke den i analysemodulen. Spørsmål om dokumentmodulen har vært oppe også tidligere på koordineringsgruppemøtene, og det blir hver gang henvist til at det ikke er prioritert. Styret ga i sitt møte 7. februar 2018 FKG i oppdrag å nedsette en gruppe for å lage en plan for avvikling av de gamle klientene. Gruppen ble utpekt i FKG 12. februar 2018. I sakspapirene til møtet var det anbefalt å inkludere en person fra USIT/DS-gruppen, produkteier og to representanter fra museene. Gruppen ble nedsatt på grunnlag av disse kriteriene, og gruppens rapport ble behandlet som sak 09/02-2018 på møte i FKG 10. april 2018. En kan derfor ikke se at VMs bekymring deles av andre.

Det kan virke som styret og koordineringsgruppene er i utakt. Et grunnelement i MUSIT-samarbeidet skal være at museene selv prioriterer og bestemmer framdrift. Nå kan en få inntrykk av at styret ikke lenger ser koordineringsgruppene som et uavhengig organ og som en samarbeidspart.

#### **14.00-14.15 Pause**

#### **14.15-15.15 Rolleforståelse og rollefordeling FKG og DBK**

Det ble vist til organisasjonskartet for FKG og DBK, der disse to gruppene ligger i helt ulike linjer. Databasekoordinatorer uttrykte at de ikke kan være i stand til å være superbrukere på alle MUSITs systemer. Det kan være nyttig med en evaluering av organiseringen.

#### **15.15-16.00 Annet/oppsummering?**

Det var ingen saker under eventuelt.