

Torkild Bakken (VM) (meldt forfall)
Wenche Brun (AM)
Asbjørn Engevik (UM)
Stian Finmark (RA)
Monica Kristin Hansen (TMU)
Birgit Maixner (VM)
Jenny Smedmark (UM) (meldt forfall)
Eirik Rindal (NHM)
Heini Rämä (TMU)
Espen Uleberg (KHM)

Innkalling til Felles Koordineringsgruppemøte, 21. mars kl. 1000- ca. 1530

Møtested: UiO/Blindern i **Lucy Smiths Hus møterom 1003 (Hannah Ryggen-rommet (1003))**
<https://www.uio.no/om/finn-fram/omrader/blindern/bl01/>
Sakspapirene ligger på MUSIT-wiken.

6/2-2017. Velkommen og introduksjon fra gruppelederne; Eirik Rindal og Espen Uleberg.

Rolleforståelse.

Presentasjon / gjennomgang av MUSITs Strategidokument (2014-2017).

Sakspapir: Evaluering av koordineringsgruppene.
MUSITs Strategidokument (2014-2017).

7/2- 2017. Handlingsplan 2017, MUSITs årsplan.

Gjennomgang av handlingsplan med justering, og prosjektlederens rolle. Innspill fra Databasekoordinatorer (møte 20. mars).

Sakspapir: Utkast til MUSITs Handlingsplan for 2017.
Årsplan for MUSIT 2017.

7/2- 2017. Opprettelse av fagfora

Sakspapir: Utkast til mandat (utleveres i møtet).

E-mail fra Geir om opprettelse av egen fagforum i botanikk (fra 22.02.2017).

«Databasekoordinatorene synes det er fornuftig å kun starte med ett felles fagforum, dvs. i botanikk (inklusive karplanter, moser, lav og sopp), og deretter se om behovene er så ulike at det er behov for oppdeling i mindre fagfora (f.eks.karplanter).

Databasekoordinatorene i botanikk er vel også kjernen i ett slikt fagforum, for både i Tromsø og Trondheim (trolig også i Oslo og Bergen) har jo databasekoordinatorene i tillegg også ansvar for

karplanter, moser, lav og sopp. Dvs. at dersom det skal opprettes flere mindre fagfora så vil jo alle naturlig måtte sitte i alle disse gruppene.

Derfor kan det i begynnelsen være mye mer praktisk å bare ha en gruppe for hele botanikk (i vid betydning), dvs. både karplanter, moser, lav og sopp, og så får heller tiden vise om det er behov for oppdeling i mindre fagfora.

Geir og Torkild foreslår at opprettelse av fagforum for karplanter skulle erstattes med fagforum i botanikk.»

8/2-2017. Ny IT-arkitektur (prosjektlederen Line A. Sjo er med på denne delen)

TIDSLINJE:

-Analyse jobber med den nå. Ikke kom i gang før slutten av feb. Ferdig med alle meste med utgangen av april, hvis avklaring fra referansegruppen går ok.

Ikke tar analyse delen fra arkeologi fordi det ligger ganske tett med konserveringsbasen.

Jobbe parallelt med **-Lån**.

Vent med migrering av kulturhistorie utlån inntil resten av forvaltning hendelser er på plass for å gjøre ting letter. Utlån i arkeologi vil forsetter i gamle systemet inntil alt er klart for overføring.

-Dokument. Håper å kommer rask i gang. Alt mulig vedlagt dokument.

Knut Petter har laget en åpensouce løsning som de tror kan tilpass oss. Da kan vi kom ganske rask i gang med arbeidet her.

-Konservering og Forvaltning tatt frem for at behov for hva trenges kanskje lettere.

Analyse og utlån vil være mål for alle hendelser.

Strekkoder/etiketter: obj. og noder som henger sammen med magasinet. Etiketter på node – hylleetiketter.

Etiketter på obj. – (Handlingsplan D) – samkjøring etikettgruppen. Oppbevaringsnoder – KHM's etiketter har mer enn 1 linje. NHM/Bjørn Petter ønsker å kunne sette takonavn på innhold i eske på esken.

Bjørn Petter (natur) – etikettgruppen, Espen Uleberg (kultur). Susan kaller inn for et møte. Med Line -1 time for å få dette avklart. Etterpå sendes forslag til koordineringsgruppene med frist for innspill.

Personernavn unik ID., Dag (GBIF). Legges inn for opprettelse av unik IDnr, for personer i basen. Egen register som er i bruk).

Opprydning i MUSITs basen personnavn.

Tar ut tabeller – sortere,

Jarle E. for å legge id og integrasjon til register for å slå inn idnr.

Espen /Susan og Jarle E. tar et møte om dette. (Natur vil) -

Objekt gjennomgang av hendelser gjøres av objekt gruppen.

Hendelser som kan registreres i forvaltningsfane? Skal disse forsetter?

Referansegruppe- Magasin forsetter til 30. juni og så vurderes på nytt da.

MUSIT - Universitetsmuseenes IT-organisasjon

Konserterer seg om Analyse, utlån, dokument, og konservering – frem til 1. juni. Behov for nytt prioritering tas opp etter behov /eller neste KGM. Begynne med Obj. så fort som mulig.

Ber Jarle E. å kjøre ut lister over felter «**form og variant**» i arkeologi som er over 75 tegner. Listene sendes til KG medlemmer som har ansvar for å sørge at det blir ryddet. Søker opp post i gjenstandsbasen og rydde. Ferdig ryddet til 1. juni.
Espen utarbeider instruks' hvordan det skal gjøres. Arbeid vil gjøre at migrering vil gå lettere etterpå.

IT-ark har behov for rask avklaring – spørsmålene går til Eirik/Espen/Susan. De svare eller konsultere med relevant personer/grupper.

-Orientering Det går bedre.

Hjelp å migrere NH-museene data inn.

- prioritering av de neste modulene

Prioritering av videre oppgaver i prosjektet (underlag fra sist møte + e-post fra Torkel)

- Hvordan skal vi få avklart generelle temaer som går på tvers av modulene? Eksempel tilgangsstyring og flyt i systemet.

- Skal alle dagens hendelser (i forvaltningsmodulen for arkeologi) videreføres? Eks. forespørsler?

E-mail fra Torkel, 15.02.2017:

Hei! Som en siste krampetrekning før jeg forsvinner ut: diskusjonen på forrige møte vedrørende prioritering av utviklingsoppgaver går rett i kjernen av overgangen vi står ovenfor nå, og er derfor også vanskelig.

Logisk er det - som arkitekten påpekte – enklest å utvikle hendelsene (forvaltning/konservering) før objektene. Utfordringen er at vi må unngå en fragmentering av tjenestene underveis. I tillegg er utredningene i referansegruppene tidkrevende og er potensielt uforutsigbare mht. sluttresultat og omfang.

Det er også et vesentlig poeng som Torkild og Geir påpekte - er det virkelig nødvendig å lage nye referansegrupper og utredninger for løsninger som allerede finnes?

På denne bakgrunn, kan er vurdere følgende rekkefølge og forutsetninger-

1. Analyse og utlån utvikles og implementeres snarest mulig med de innspill som kommer fra referansegrupper og databasekoordinatorer.
2. Øvrige forvaltningshendelser og konservering implementeres "as is", dvs. at vi baserer ny løsning på nåværende innhold, skjermbilder og funksjonalitet. Evt. videreutvikling av "nye behov" utsettes for disse områdene.
3. Vi utvikler deretter en løsning for "Collection Event", som er relevant for innordning av både dokumentasjon og objekter.
4. Dokumenter og objektløsning prioriteres som neste utviklingsprosjekt når collection event er på plass.

I et tidsperspektiv frem til nyttår vil vi kunne leve med en midlertidig "oppstyking" innen forvaltning og konservering - men ikke om det går ut over dette. Vi får også tid til å gjøre en skikkelig jobb med objekter og dokumentasjon, samt får implementert forvaltningstjenester for samlingene som er tilgjengelig i magasinløsningen.

Spørsmålene er derfor-

a) er det realistisk å få på plass punkt 1-2 før 30. juni, forutsatt at det ikke gjøres nye utredninger av funksjonalitet for konservering og øvrige forvaltningshendelser?

b) er det realistisk at USIT er kapabel til å overta drift og utvikling innen 30. juni?

Svar fra Eirik: «Men forbehold om punkt 2 som jeg ikke kjenner noe til, så er jeg langt på vei enig i alt du skriver. God krampetrekning Torkel!»

9/2-2017. Eventuelt