

## Strategiseminar Værnes 8. september kl. 1230 – 1600.

**MUSITs styreleder Heidi A. Espedal** hadde en gjennomgang av strategien.

**Lederne for koordineringsgruppene Jenny Smedmark og Espen Uleberg** ga en kort presentasjon om rammeverk for koordinering av samarbeidet og at museene har forventning til databasesystemer som støtter arbeidet på museene.

-De ser MUSITs funksjon som å sikre og ta vare på museenes data, og MUSIT gir et rammeverk for samarbeid.

-Det er behov for større transparens og forutsigbarhet i aktivitetene som foregår

-IT kompetanse i museene varierer betydelig. Det trengs bestillerkompetanse i museene for å vurdere forslag og ha oversikt mhp utviklingsaktiviteten i MUSIT.

- Det er mange grupper i MUSIT; deltagelse og ansvar må klargjøres

### **Håkon Alstad, IT-sjef ved NTNU.**

Hva skjer i IT-sektoren som kan være relevant for MUSIT å forholde seg til?

Det skjer mange endringer innenfor IT i UH sektoren, parallelt med at det er en omorganisering av leverandør i sektor (BIBSYS, UNINETT m.m.)

Ny organisasjonsstruktur kom i juni i år og det er planlagt etablering fra 1.1.2018. Hovedretning: Sentral styring av fellestjenester (BIBSYS, Cristin m.m.) i et eget foretak.

**BOTT.** Samarbeid mellom Universitetene i Bergen, Oslo, Trondheim, Tromsø. Målet er å bli enig om felles arbeidsprosesser

UDIR-BOTT: universitetsdirektørenes overordnede forum

IT-BOTT: IT-direktørenes samarbeid om å levere eventuelle felles tjenester

BOTT økonomi: (ERP) gått i ca. 2 år. (regnskap, lønn, transaksjon, har ikke HR-system)

BOTT Sak/Arkiv

BOTT Studie (U5)

BOTT Bibliotek

BOTT HR

Hvordan kan MUSIT evt samhandle med relevante BOTT-grupper ?

### **Generell trend:**

- Digitalisering, robotisering
- Arbeidsplass og studie plass konvergerer – åpne, samhandling i team
- Samhandling på mange plattformer
- Microsoft 365
- Sikkerhet
- Sourcing, skytjenester

**Applikasjoner:** en går bort fra utvikling av «elefantapplikasjoner», blir for stort og en kommer ikke i mål. Velger «fast track», korte prosesser i stedet for «maraton». Agile tilnærming. Velger microtjenester. 14 dagers perspektiv.

**Fagsystemer:** Det er kostnadskrevenende å utvikle et spesialtilpasset system til eget fagfelt (også mhp oppgradering). En går mer i retning av at arbeidsprosesser tilpasses systemet.

**IT-arkitekter:** jobber tettere på virksomheten. IT-tjenesten utvikler seg fra en driftstjeneste til mer vekt på innovasjon, strategi, styring og sikkerhet.

## Gjennomgang av strategien i plenum

### STRATEGIDOKUMENTET

Vanskelig dokument å finne, så må synliggjøres bedre på MUSITs nettsider.

**1. Hvordan har du brukt dokumentet?** Har dokumentet bidratt til å sette retning på MUSITs arbeid? I løpet av de siste tre år har MUSIT og miljøet rundt forandret seg, hvordan skal vi kunne ta dette inn på oss?

- Ikke et dokument som brukes aktivt ute i museene, men er et viktig dokument som gir retning for andre dokumenter som handlingsplan osv. Samtidig er det et styringsdokument for museumsledelse, og for å forklare/begrunne prioriteringer for kollegaer hvorfor dette arbeidet er viktig. Viktig at arbeidsplaner (handlingsplaner) for koordineringsgruppene, MUSITs årsplaner, og institusjonenes handlingsplaner speiler strategiplanen.
- Dokumentet er veldig bra for å kunne promotere MUSIT overfor ansatte.
- Mye bakgrunnsstoff – forklarer hva MUSIT er mer enn hva som skal oppnås og hvordan.
- Det var en viktig, bra og bred prosess for strategiplanen den gang den ble utviklet. Prosessen skapte felles plattform i styret, og planen ble sendt på høring til museene.
- Fortsatt viktig å ha et dokument som avgrensner organisasjonens oppgaver; skiller mellom nasjonale/MUSIT-oppgaver og oppgaver som må løses/prioriteres lokalt ved institusjonene.

**2. Sammenheng mellom strategidokument, koordineringsgruppenes arbeid**

- Det er et behov for å se hvordan MUSITs ulike dokumenter henger sammen, og hvordan dette logisk henger sammen med avgjørelser som tas. Uenigheter i koordineringsgruppene kan potensielt medføre prioriteringer som ikke er i tråd med strategiplanen. Koordineringsgruppene vet ikke nødvendigvis hva som er mulig/gjennomførbart.

**3. Hvordan bruker museene dokumentet? Hva med museumsdirektørene?**

- Direktørene fasiliterer implementering av MUSIT-arbeidet på museene. De har sett at MUSIT jobber målbevisst. Dermed er det lite synlig diskusjon rundt arbeidet. Det varierer hvordan institusjonene jobber med strategidokumenter og handlingsplaner generelt – ikke bare et spørsmål om MUSIT-strategiplanen.

**4. Hvordan bidrar dokumentet til MUSITs måloppnåelse?** Hvordan kan det gjøres mer relevant for videre bruk?

- Dokumentet er lite brukt. Viktig at dokumentet synliggjør det som prioriteres bort – kan være tydeligere på det MUSIT IKKE skal gjøre generelt og innenfor en gitt periode. Viktig for å utløse midler; instrumentelt verktøy med retning. Har kanskje størst funksjon opp mot eierne.
- Trenger lengre mål; 3-årshorisont for strategiplanene gir mulighet til å prioritere noe innenfor hver planperiode. Kunne vi tenke oss lengre tidshorisont for strategiplan, f.eks. 6 år med oppdatering halvveis?
- Arbeidsplaner (handlingsplaner) av ulike lengder? Arbeidsplaner som følger en 3-årig strategiplan, med evaluering halvveis? Koordineringsgruppene har egne årlige arbeidsplaner med spesifikasjoner av hva som gjøres av hvem og hvilke ressurser som avsettes.

### 5. Veien videre?

- Kan vi dele tydeligere opp i mål og strategier? Det er ikke noe som klart savnes i dokumentet, men en trenger kanskje flere/tydeligere strategier for å oppnå målene.
- Komme det godt nok fram i strategidokumentet at ny IT-arkitektur er helt nødvendig for å nå målene?
- Planen framstår som like relevant/gyldig nå som for 3 år siden – skyldes det at det er dette som er MUSITs overordnede oppgaver? Hva må MUSIT få til, første prioritert: få ny IT-arkitektur opp og gå, slik at museene kan bruke systemet.
- En bør ha en gjennomgang av dokumentet for å se på mål/strategiformuleringer: konsistens.
- Se på hva som kan gjøres raskt, og hva som kan ta lengre tid. Kan vi gå ut og kjøpe tjenester eksternt for å få opp momentet? Ting som løses raskt («de lavthengende fruktene») kan gi noen fornøyde brukere, men de må bidra til de langsiktige, større løsningene og ikke stjele tid og ressurser.
- Faggrupper: her er organisasjonen endret. Dette må gjenspeiles i planen.
- Det er store forventninger til databasekoordinatorer – en må se på om dette oppfylles/lar seg oppfylle med de modellene museene har valgt for å fylle denne rollen.
- Bruk av begrepet «kunden» innledningsvis – vil heller ha brukeren»/»brukerdrevet».
- Produkteier som rolle kan få plass i ny strategiplan: tettere oppfølging av prosjektutvikling, en mer teknisk rolle. I avsnitt om «kundedrevet...», der andre roller er tydelig beskrevet.
- Erkjennelsen av vi har trange økonomiske rammer og må få ned kostnadene på drift og øke aktiviteten på utviklingssiden. Vi må jobbe smartere (kost/nytteperspektiv), raskere og med mindre ressurser. Vi må bli mer kritisk på hva vi bruke midler til. Viktig med prioritering, og å være sikre på at vi «bestiller og kjøper det vi trenger».
- Mange har i dag forventninger til produkter de ikke har fått, dette gjelder spesielt for naturhistorie.
- Viktig å tenke på arbeidsform og kompetanse. Må få et realistisk bilde på hva MUSIT kan gjøre og hva vi skal få til, dvs hva som skal leveres.

-Strategidokumentet diskuteres på felles møte mellom MUSITs styre og koordineringsgruppene den 30. oktober 2018.

-Mål er å legge frem et oppdatert strategidokument på årsmøte den 27. februar 2018.