

**MUSIT Ny IT-arkitektur****Referat fra møte i referansegruppen for analyse****Møtested:** Video**Tid:** 9. mars 2017 kl. 09.00-11.00**Til stede:**

Lars Erik Johannessen, Naturhistorisk museum, UiO

Susan Braovac, Kulturhistorisk museum, UiO

Karstein Hårsaker, Vitenskapsmuseet, NTNU

Lisbeth Prosch-Danielsen, Arkeologisk museum, UiS

Torkel Johansen, Vitenskapsmuseet, NTNU

Knut Petter Meen, arkitekt ny IT-arkitektur MUSIT

Marie Solum Strand, interaksjonsdesigner ny IT-arkitektur MUSIT

Line Arild Sjo, prosjektleder ny IT-arkitektur MUSIT

**Ikke til stede:**

Camilla Nordby, Universitetsmuseet i Bergen, UiB

**Tema for møtet:**Avklaringer, se underlag til møtet *Underlag til møte i referansegruppen for analyse 09.03.2017*.**Referat:**Avklaringer:

1. Er det behov for historikk på analysedata, eller er det kun analyseresultat (og eventuelt klausulering) som trenger historikk?

**Svar:** Det ble gitt innspill om at det er størst behov for historikk på resultat, ikke stort behov for historikk på beskrivelse av analysen. Det ble videre diskusjon om det i det hele tatt er behov for historikk på analysene. Diskusjonen endte i ny beslutning om at det ikke skal tas vare på historikk på analysehendelsen, heller ikke analyseresultatet eller klausuleringen.

2. Skal det å ta en prøve av objektet registreres som en hendelse på objektet (prøveuttak)?

**Svar:** Prøveuttak registreres som hendelse på objektet.

3. Hvordan skal museumsnr se ut på prøven, skal vi legge til et Pnr (tilsvarende som Unr)? Dvs at en prøve tatt av objekt med Museumsnr Y4562, Unr 22 vil få Museumsnr Y4562, Unr 22, Px (der x er løpenummer som økes fortløpende for hver prøve som tas av samme objekt).

**Svar:** Det ble mye diskusjon rundt prøvene, og dermed ikke konkludert på dette punktet.

4. Hvilke andre nummer/ID'er skal være mulig å registrere på prøvene?
  - a. Prøvenr eller PrøveID? (Manuell registrering)

**Svar:** Anbefaler bruk av PrøveID istedenfor Prøvenr ettersom feltet er fritekst. I tillegg vil det være behov for et systemgenerert Prøvenr.

- b. ObjektID ekstern base? Eller er dette det samme som Prøvenr?

**Svar:** Dette er ikke det samme som Prøvenr, kan f.eks. være ObjektID i Corema. Det må være mulig å registrere flere eksterne ObjektID'er.

- c. Er det behov for andre ID'er?

**Svar:** Prøvene må ha UUID. Merk at det må være mulig å registrere ekstern UUID.

- d. Er det behov for å angi kilde for eksterne ID'er?

**Svar:** Ja, men registrering må være frivillig.

5. Spørsmål til felter på prøven med forhåndsdefinerte verdier (avledet objekt):

- a. Hvilke statuser skal det være mulig å sette på prøven (i tillegg til Ok, Oppbrukt, Kontaminert, Preparert)?

**Svar:** Trenger også statusene Kassert og Uttørket. Det ble diskutert om status Ok kan hete noe annet, da det er uklart hva Ok betyr. Det ble foreslått å benytte Intakt, men det ble ingen konklusjon på dette. Se forøvrig generell kommentar under.

- b. Hvilke prøvetyper skal være mulig å velge (i tillegg til Vev, blod, DNA-ekstrakt)?
- c. Hvilke prøveundertyper skal være mulig å velge (i tillegg til Blad, muskel, gDNA)?
- d. Hvilke lagringsmedium skal være mulig å velge (i tillegg til Ethanol 96%, buffer)?
- e. Hvilke lagringskontainere skal være mulig å velge (i tillegg til Sarstedt 2mL, Ziplockpose)?

**Svar:** Ønsker spørsmål om forhåndsdefinerte verdier som hjemmelekse. Det ble gitt innspill om at det må være mulig å legge til nye verdier. Forslag om at med unntak av status, bør dette være kombifelt der bruken enten kan velge fra liste eller skrive inn egen verdi (denne funksjonaliteten finnes flere steder i dagens løsning).

6. Jf. innspill sist møte om behov for felt for beskrivelse av prøven:

- a. Antar dette er fritekstfelt, ikke forhåndsdefinerte verdier?

**Svar:** Ja, dette må være fritekst.

- b. Gitt at beskrivelsen er fritekst, kan man benytte Kommentarfelt, eller skal det være et eget felt for å beskrive prøven?

**Svar:** Kan prøve å benytte kommentarfeltet (men ønsker egentlig eget felt for beskrivelsen).

7. Jf. innspill sist møte om behov for felt for registrering av formål med analysen:

- a. Skal dette være en forhåndsdefinert liste med mulige valg, eller fritekst? (Dette er en liste med forhåndsdefinerte verdier på analysene i dagens konserveringsmodul).

**Svar:** Kan videreføre de forhåndsdefinerte valgene, men må i tillegg kunne legge inn ekstra beskrivelse.

- b. Skal dette registreres på analysen eller på prøven?

**Svar:** Registreres på prøven.

- c. Gitt at formålet er fritekst, kan eksisterende kommentar- eller merknadsfelt benyttes, eller skal det være eget felt for å beskrive formålet?

**Svar:** Kan bruke kommentarfelt (men ønsker egentlig eget felt til dette), kan legge inn skilletegn for å dele opp de ulike delene.

De øvrige punktene ble ikke diskutert på grunn av manglende tid.

Annet:

- Det ble gitt innspill om at klausulering bør håndteres enklest mulig, og at man må kunne stole på at brukere med tilgang til analysene forholder seg til klausulering av resultat uten at det lages funksjonalitet som hindrer innsyn. Det ble besluttet at klausulering ikke skal begrense innsyn, men det kan tenkes at dette kan benyttes for å hindre publisering (dersom man en gang innfører funksjonalitet for publisering av analyser og/eller analyseresultater).
- Det ble stilt spørsmålstegn ved tidligere beslutning om to kommentarfelt på analysen (ett felt for merknad/beskrivelse og ett felt for resultat), noe som førte til at referansegruppen tvilte seg frem til ny beslutning om at analysen skal ha ett kommentarfelt: merknad/beskrivelse/resultat.
- Det kom innspill om at det kanskje bør være mulig å registrere om prøven er noe fysisk som skal tas vare på eller ikke.
- Ønske om mulighet til å kunne skjule felter som ikke er relevante. Dette kan løses ved at felter som ikke er obligatoriske som standard er skjult, eller ved at ekstra felter kan legges til av bruker.

**Neste møte i referansegruppen blir videomøte 17. mars kl. 09.00. Det sendes ut doodle for å finne tidspunkt til møter de neste ukene.**

Referent: Line Arild Sjø

14.03.2017