

MUSIT Ny IT-arkitektur**Referat fra møte i referansegruppen for analyse****Møtested:** Video**Tid:** 28. februar 2017 kl. 12.30-14.00**Til stede:**

Lars Erik Johannessen, Naturhistorisk museum, UiO

Susan Braovac, Kulturhistorisk museum, UiO

Karstein Hårsaker, Vitenskapsmuseet, NTNU

Stein Olsen, utvikler Universitetets senter for informasjonsteknologi, UiO

Knut Petter Meen, arkitekt ny IT-arkitektur MUSIT

Marie Solum Strand, interaksjonsdesigner ny IT-arkitektur MUSIT

Line Arild Sjo, prosjektleder ny IT-arkitektur MUSIT

Ikke til stede:

Lisbeth Prosch-Danielsen, Arkeologisk museum, UiS

Camilla Nordby, Universitetsmuseet i Bergen, UiB

Tema for møtet:Avklaringer, se underlag til møtet *Underlag til møte i referansegruppen for analyse 28.02.2017.***Referat:**Avklaringer:

1. Vil det være behov for å opprette og lagre en analyse uten noe knytning til objekt/prøve (og legge til objekt senere), eller må en analyse alltid være knyttet til minst ett objekt/prøve?

Svar: Det ble litt diskusjon frem og tilbake, men konklusjonen ble at det må være mulig å gjøre begge deler. Men, usikkert om det er behov for å lagre analysen før objekt/prøver knyttes til den.

2. Jf. krav om at det skal være mulig å knytte flere objekter/prøver til en analyse, vil det i disse tilfellene være ett eller flere analyseresultat?

Svar: Det vil være ett analyseresultat pr. objekt/prøve. Analysen er en samlingspost for flere analyser. Ved opplasting av fil, kan dette være et samleresultat for flere objekter. Men det kan være behov for å knytte eksplisitte resultat til de ulike objektene/prøvene i analysen.

3. Hva vil være mest vanlig, å ha ett objekt/prøve per analyse, eller flere objekter/prøver per analyse? Ved flere objekter/prøver per analyse, vil det være mest vanlig med mange objekter/prøver, eller bare noen få (to-tre stykker)?

Svar: Det vil ikke være noe som kan sies å være mer vanlig enn andre tilfeller. Lav: Stort sett en-til-en. Andre analyser vil det normale være mange objekter.

4. Vil det være behov for å kunne opprette prøver for flere objekter samtidig (dvs i en operasjon)?

Svar: Må kunne opprette prøver for flere objekter samtidig. Må kunne opprette prøve når analysen opprettes. Vil kunne opprette mange prøver i en operasjon, men vil være for samme type objekt, og samme prøvetype. Må da se på hvilke felter som vil være felles for alle prøvene, og hvilke som må fylles ut pr. prøve.

5. Vil det være behov for å kunne opprette flere prøver fra ett objekt i en operasjon?

Svar: Ja, må da se på hvilke felter som er felles for alle prøvene, og hvilke felter som må fylles ut pr. prøve.

6. Spørsmål til felter for avledede objekter «som finnes i objektdatabasene»:

Kommentar: Dette er ikke nødvendigvis data som finnes fra før, men mulig gjenbruk av felter i objektbasen.

a. Prøvenr: Er dette noe som finnes på det opprinnelige samlingsobjektet og kan arves?

Svar: Nei. Bruker må kunne skrive inn prøvenummer selv, men systemet bør autogenerere dersom bruker ikke har noe prøvenummer å registrere (se på relaterte objekter i entomologi og botanikk). Autogenerert museumsnr/løpenummer som kan overskrives av bruker.

b. Prøvetype: Finnes dette på det opprinnelige samlingsobjektet? Hvilket felt er det?

Svar: Det vil være sammenheng mellom prøvetype og prøveundertype (en gitt prøvetype har et sett med prøveundertyper). Susan vil ha prøvetype og prøveundertype som beskrivelsesfelt.

c. Lagringsmedium: Er dette et felt som finnes på samlingsobjektene? Det er henvist til at det kalles Konservering i objektbasen, men på kultur er vel konservering en hendelse, ikke et felt?

Svar: Nei, kan ikke arves fra samlingsobjektet. Sjekk konserveringsmodulen om det finnes et konserveringsfelt. Dette feltet kan ev. arves som lagringsmedium? Kan ev. være prøveundertype? Det er ikke nødvendigvis relasjon mellom lagringsmedium og lagringskontainer, disse bør være uavhengige.

d. Ansvarlig person: Hvilket personfelt skal dette hentes fra? Sist endret? Først registrert?

Svar: En ansvarlig person som registreres på prøven, kan ikke hentes fra objektet. Kan også ha en utførende, en ansvarlig og en som registrerer prøven.

e. Dato: Hvilket datofelt er dette?

Svar: Dato for registrert, utført (prøven tatt).

7. Felter på prøvene/avledede objekter: Det er henvist til at det «i tillegg kommer felter som er felles for alle objekter/hendelser». Hvilke felter er dette?

Svar: Takson, lokalitet, innsamlingshendelse, med mer (må kanskje ta en gjennomgang av hvilke felter og hendelser som gjelder for prøvene). Eventuell reklassifisering utføres på hovedobjektet, og vil påvirke alle tilknyttede prøver.

8. Prøveuttak/avledede objekter: Skal det være mulig å endre egenskaper som arves fra samlingsobjektet?

Svar: Nei (unntak utvidelse av museumsnr).

9. Jf. felt Merknad_beskrivelse_resultat på analysen: Ønskes det ett, felles felt for merknad, beskrivelse og resultat? Hva om resultatet er klausulert, skal innholdet i hele feltet skjules, dvs at det ikke vil være mulig å se merknad/beskrivelse før klausulen er opphevet?

Svar: Feltet splittes slik at resultat eventuelt kan skjules ved klausulering.

De øvrige punktene ble ikke diskutert på grunn av manglende tid.

Annet:

- Prioritering av analysetyper: Analysetypene med prioritering implementeres først. Innspill om at alle analysetypene som finnes i dagens konserveringsmodul, samt lavanalysene må implementeres.
- Innspill fra VM om at analyse for lav må forbli i MUSIT, og ikke i egne løsninger som driftes og forvaltes utenfor MUSIT.
- Det kom innspill fra Susan om behov for ekstra felter på prøvene/analysen (beskrivelse av prøven, formål med analysen, mm.).
- Line sender spørsmål om spesifikke felter for enkelte analysetyper som hjemmeoppgave til referansegruppen.

Neste møte i referansegruppen blir videomøte 9. mars kl 09.00.

Referent: Line Arild Sjø
28.02.2017