



UiO : USIT

Spørsmål som MUSIT-
styret ønsker svar på til
møtet den 14. november



Status for utviklingsarbeidet

Levert

- Modul: Marine evertebrater (15. september)
- Innfasing av PostgreSQL som objekt/-gjenstandsdatabase (dvs. ikke lenger Oracle)

Under arbeid

- Migrering av marine evertebrat-data for NTNU Vitenskapsmuseet
- Utvikling av funksjonalitet i den felles objektmodulen

Neste moduler

- Utlån
- Entomologi
- Karplanter

Teknisk gjeld (opparbeidet i Ny IT-arkitektur-prosjektet)

- Magasin-, Konservering og Analysmodulene basert på «private» bibliotek og dårlig dokumentert kode (må skrives om)

1. Generelt om USITs perspektiv

Vi ønsker å høre hvordan prosjektet har artet seg, spesielt de siste årene, fra USIT sitt synspunkt. Hva har fungert bra, hva har fungert mindre bra?

- Ordningen med produkteier her fungert bra
- USIT har fått bedre kontroll med teknologien etter at Ny IT-infrastrukturprosjektet ble avsluttet
- Positivt at USIT styrer tekniske valg og kompetanse i, og organisering av, utviklergruppen/-ressursene
- Utfordrende at (lokal) samlingsseier har siste ord om når en modul kan tas i bruk
- Utfordrende at USIT fikk en løsning i fanget de ikke fullt ut var med på å utvikle og som er dårlig dokumentert
- Utviklerne har savnet direktekontakten med brukerne ved museene
- Det synes som om det har vært liten forståelse for kompleksiteten i, og omfanget av, det som ønskes utviklet og driftes i MUSIT

2. Spesifikke punkter fra rapporten

a. *Det sies at «Dersom USIT skal fortsette som leverandør må organisasjonen akseptere og møte krav som stilles til en profesjonell leverandør. USIT må videre bekrefte at MUSIT er en prioritert kunde og garantere for tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å lede og gjennomføre avtalt prosjektgjennomføring». Hvordan stiller USIT seg til dette?*

- USIT er ikke, og kan aldri bli, en "profesjonell" leverandør, hvis man med det mener en leverandør på linje med kommersielle IT-leverandører/-selskaper, uten at prisen på tjenestene øker tilsvarende. USITs priser ligger betydelig under eksterne konsulenthus sine priser
- MUSIT er et permanent tiltak og utviklingen av de enkelte modulene ledes av en teamleder/scrum master. Vi har ikke sett nødvendigheten av å innføre et komplett prosjekt-rammeverk
- USIT kan sette på en leder som er ansvarlig for leveranser, kontakt mm
- USIT er ikke «rigget» (organisatorisk, økonomisk) for lett å kunne flytte ressurser eller omprioritere oppgaver, inkl. prosjektledelse
- USIT mener vi har den kompetansen som kreves, og jobber bl.a. med å få på plass en mer permanent UX-ressurs fra 2020

- b. *Det må gjøres en jobb for å «Estimere gjenstående arbeid, herunder få prissatt funksjoner utover standard / funksjonaliteter tilpasset enkeltsamlinger og oppdatere tidsestimater.» Styret har et sterkt behov for ha et best mulig estimat på gjenværende oppgaver. Vi ønsker to tidslinjer; en Versjon A som skal være basert på en hurtig og effektiv gjennomføring, uten dagens begrensninger, og en Versjon B, som er tilpasset dagens kapasitet og budsjett. Vi forstår at dette kan være en utfordring, men det forventes en «best effort» estimering basert på erfaringer så langt.*

Oppgavene i det vedlagte regnearket er estimert til ca. 28 årsverk. Per i dag har man ca. 5 årsverk til nyutvikling per år

- Versjon A: 4 - 6 år (krever økte utviklerressurser)
- Versjon B: 6 - 8 år (drift og vedlikehold vil over tid spise opp tid til nyutvikling)

Se vedlagte Excel-ark når det gjelder er mer detaljert estimering av oppgavene/modulene

USIT tror det kunne være formålstjenlig om MUSIT tok en grundig diskusjon av om alle dagens samlingstyper (moduler) fortsatt skal utvikles og driftes av USIT / «belastes» MUSIT-tiltaket, eller om museene kunne bekoste /ta på seg noe av dette.

- c. *Hvordan foreslår USIT at vi følger opp rapportens tiltak om å «Etablere mer formelt bestiller/leverandørforhold, herved klargjøre ansvar og rollefordeling. Formalisere oppfølging av leverandør med faste rutiner for fremdriftsrapportering og avviksregistrering»?*
- Samarbeidstiltaket MUSIT er en utfordrende balansegang mellom bestillinger (ønsker og behov hos hvert enkelt museum/ hver enkel samlingseier), overordnede prioriteringer, domenekunnskap (CIDOC-CRM), teknologiske valg og «scope creep»
 - USIT tror en moderne, smidig utviklingsmetodikk basert på hyppige og raske tilbakemeldinger fra brukerne er veien å gå, heller enn en fossefalsmetodikk som krever en fullt ferdig, detaljert kravspesifikasjon fra bestiller sin side
 - En smidig metodikk er ikke til hinder for hyppig framdriftsrapportering/avviksregistrering

3. Andre tiltak

Hvilke (andre) konkrete tiltak, på kort og lang sikt, vil USIT vurdere for egen del og ønsker å se hos MUSIT?

- Prioritere migrering av eksisterende data og mulighet for import av data, uten først å utvikle skreddersydde GUIer for alle samlingene som migreres/importeres
- Utvikle og dokumentere åpne APIer, slik at museene selv kan laste ned og bearbeide/tilgjengeliggjøre sine samlinger (avhengig av knottpunktet over)
- MUSIT har hatt flere styringsmodeller siden oppstarten i 2007. Styret bør ha en god balanse mellom museumsfaglige og IT-faglige ressurspersoner
- MUSIT bør vurdere om tiltaket favner om (alt) for mye. Det er ekstremt ressurskrevende å utvikle skreddersøm for hvert enkelt fag/hver enkelt samling
- Er det moduler/funksjonalitet som kan anskaffes eller oppfylles av andre løsninger universitetene har anskaffet?
- Bør man kanskje igjen splitte utviklingen av kultur- og naturhistorie-løsningene, i alle fall på front-end?

4. Økonomi

Styret observerer at av dagens ramme ca. kr 8,9 millioner går omtrent kr 6 millioner til drift / infrastrukturer og ca. kr 2,9 millioner til videre utvikling av MUSIT IT løsning. Drift av gammel og ny løsning er begge stipulert til kr 2,3 millioner. Mesteparten av midlene er dermed bundet opp på en måte som gjør at fremdriften blir begrenset. Styret ønsker å diskutere muligheter for å gjøre noe annerledes, slik at en større andel kan frigis til utvikling. (Tjenesteavtale mellom MUSIT og USIT, side 15 Del 3- PRIS og BETALINGSBESTEMMELSER)

Fordeling av timer i % basert på timelister/faktura 2018-2019(T2):

- 13 % (drift, gammel løsning, 0,92 mill.)
- 12 % (drift, ny løsning, 0,85 mill.)
- 75 % (utvikling, 5,32 mill.)

Infrastruktur (maskinvare og «backup») ligger i dag på ca. 1,8 mill. i året, noe som utgjør ca. 20% av totalbudsjettet på 8,9 mill.

a. Hvordan er estimatene for (1) infrastruktur, (2A) «gammel drift» og (2B) «ny drift» beregnet?

Drift av infrastruktur har økt siden man drifter to komplette systemer («produksjonslinjer») med sine dedikerte servere og databaser inkl. backup, og MUSIT har hatt en betydelig vekst i antall bilder som lastes opp, bl.a. som ledd i digitaliseringsprosjekt ved NHM og revisjonsarbeid ved KHM.

b. Andel per ulike kost type (timer, hardware, software)?

Se forrige foil

c. Er all time-kost faktiske brukte timer eller en andel av en større pott?

Det påløper noen timer drift av Oracle og PostgreSQL, men det er kun snakk om < 100 per år ("patching"). (Unntakene er oppgraderinger mellom databaseversjoner, eller f.eks. som da man gikk over fra ISO-8859-1 til UTF-8 som tegnsatt i Oracle-basen, men det skjer ikke hvert år.)

d. Hvor kan det være potensiale til å redusere kostnader?

Nedleggelse av gammelt system / gammel produksjonslinje er én mulighet