

## Referat fra eiermøte med MUSIT styre 30. april 2020

### Tilsted:

Arne Benjaminsen, Universitetet i Oslo

Kjell Bernstrøm, universitetet i Bergen

Jørgen Fosslund, Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

Ida Munkeby, Norges Teknisk-naturvitenskapelige universitet

Ole Ringdal, Universitetet i Stavanger

### Andre / MUSITs styret:

Gøril Heitmann, UiT (styreleder)

Sjur Bjerke, UiS

Tore Burheim, UiB

Ingrid Iren Eide, NTNU

Tove Kristin Karlsen, UiO

### V-Sak 08/02-2020 Alternativ Collection Management Systems, veien videre

Styreleder Gøril Heitmann hadde en Power Point gjennomgang der alternativene ble presentert. Det ble en bred diskusjon rundt de fire alternativer som ble lagt frem for eieren og forslag til veien videre.

Styret la frem for diskusjon fire alternativer for videreføring av MUSIT samarbeid:

#### 1. Fortsette dagens modell

Videreføring av MUSIT systemer med totalansvar for leveranse og tilpasninger hos MUSIT organisasjon med USIT som underleverandør - flat finansiering (dagens modell)

#### 2. Flytte forvaltning og kjøp av en kommersiell løsning

Migrering til et eller to systemer i markedet med totalansvar for leveranse og tilpasninger hos en UiX aktør (ikke UiO USIT) - økt finansiering

#### 3. Flytte forvaltning med fortsatt skreddersydd løsning

Videreføring av MUSIT systemer med totalansvar for leveranse og tilpasninger hos en UiX aktør (ikke UiO USIT) - økt finansiering

#### 4. MUSIT avsluttes som felles løsning

Avslutte MUSIT slik det er nå og overlate til det enkelte universitet ut fra sitt (sine) museums behov m.m. å utvikle og drifte egne systemer for samlingsdatabaser

## Diskusjon

Styret anbefalte alternative i denne rekkefølgen: 3,2,4 og 1. Styret var tydelig på at en videreføring av dagens modell var minst ønskelig av de foreliggende alternativene.

Det ble en overordnet diskusjon rundt alternativene. Vil arbeidet med et ny IT-system være enklere i alternativ 2 enn alternativ 3? En kombinasjon av alternativene 2 og 3? Hva ville rollen til en annen aktør være for å overta ansvaret for videreføring av systemet? Det vil være behov for å bygge opp ulike kompetanse både i tilknytning til alternativ 2 og 3. Arbeidet ville være en integrert del av leveranse og utviklingsansvar for de som har ansvar for systemet. Det kan også være aktuelt å beholde MUSIT-systemet men kjøpe inn de modulene som mangler eller del moduler.

USIT har signalisert at de ønsker å forsette med arbeidet slik det er i dag.

Ved alternativ 2 vil det være behov for å iverksette en RFI for å få inn mer informasjon om kostnader for et eventuelt kjøpe av hele eller deler av et fremtidige kommersiell løsning. Ved alternativ 2 vil man også kunne vurdere gjenbruk av dagens MUSIT systemer.

Det er viktig å huske at MUSITs data har en høy forsknings-, forvaltnings- og publikumverdi og at det er viktig at informasjonen er samlet på et sted. Museene må ha en grundig diskusjon om hva det vil bety både fag/forsknings-, IT- og arbeidsmessig ved et alternativ 4. Museene kan i realiteten ikke fungere uten en form for CMS. En løsning vil tvinge seg frem, som kan gå i retning alternativ 2 eller 3.

## Vedtak:

- Universitetet i Oslo tar en intern diskusjon med USIT om alternativ 1, med den forskjell at USIT tar et tydelig eieransvar for produktet og dialogen med museene.
- Overordnet mulighet for å realisere alternativ 2 og 3 skal utredes.
  - NTNU, UiT, og UiB diskutere alternativ 2 og 3 sammen, inkludert konsekvenser økonomisk, teknisk og personalmessig, med tanke på å enes om en CMS-eier.
  - Eierne ønsker at det iverksettes en RFI (Request for Information) for å få et bedre bilde av muligheter og kostnader, som oppfølging til «RAPPORT - MUSIT; Kartlegging av alternativ Collection Management Systems; Innhenting av brukererfaringer av ulike systemer ved forskjellige institusjoner». *Dette arbeidet må gjennomføre, som første punkt, av den IT-avdelingen som eventuelt tar ansvar som CMS-eier. Dagens MUSIT har ikke kapasitet eller kompetanse til å gjennomføre et slikt arbeid, utover estimatene som ble presentert i møtet.*
- Vurdering av alternativ 4 skjer ved hvert enkelt universitet. Universitetsmuseene, med sine respektive eiere, må vurdere konsekvensene av å ikke forsette med et felles system. Hva er alternativene fremover? Hvem vil eie (MUSIT) systemet? Kostnader? Hva skjer

med samarbeidet? National lovpålagt ansvar, osv? Fordeler og ulemper med å utvikle kulturhistorie og naturhistorie hver for seg. Museums-direktørene rapporterer resultatene / konklusjonene inn til MUSIT ved daglig leder, Susan Matland.

Tidsfristen er den 15. juni.

Det avholdes et eiermøte før 1. juli.

### **O-Sak 09/02-2020 Tilgjengeliggjøring og Formidling.**

Vedtak: Eierne tar notat om tilgjengeliggjøring og formidling til orientering.

### **D-sak /02-2020**

Eventuelt

Ingen saker ble meldt under eventuelt.

Oslo 05.05.2020

Susan Matland, Sekretær for styret for MUSIT