

Til:

**Felles koordineringsgruppe:**

Knut Bergsvik (UM), Wenche Brun (AM), Monica Kristin Hansen (UMAK), Kristian Hassel (VM), Gunnhild Marthinsen (NHM), Jenny Smedmark (UM), Bernt Rundberget (VM), Heini Rämä (TMU), Espen Uleberg (KHM)

**Referansegruppe for styret:**

Torkild Bakken (VM), Asbjørn Engevik (UM), Ingrid Louise Flatval (KHM), Jon Lønnve (NHM), Arne Johan Nærøy (AM), Geir Rudolfsen (UMAK)

## MUSIT – alternativmodeller for videreføring av MUSIT samarbeid, veien videre

MUSITs styret har et særskilt ansvar for å følge opp rapporten «Evaluering av universitetsmuseenes IT organisasjon MUSIT» fra juni 2019 (ekstraordinært årsmøte 22. august 2019). Evaluering av MUSIT var primært knyttet til IT-leveransene av det nye systemet og årsaken til forsinkelsen i ferdigstilling av dette.

Så langt har styret ikke funnet noe som tilsier at evalueringsrapporten har feilvurdert situasjonen. Styret har laget en strategi for å svare ut foreslåtte prioriterte tiltak i evalueringen. Styret arbeider med å lage en ny plan for å realisere en IT-løsning som er i samsvar med hovedfunnene i rapporten.

I utgangspunkt i evalueringsrapporten av MUSIT fra 2019, eiermøte den 6. desember 2019, årsmøtet den 28. februar 2020, og rapporten på kartlegging av alternativ collection management systemer fra referansegruppen for styret (datert 16. mars), ble det avholdt et eiermøte den 30. april 2020.

**Eiermøte den 30. april 2020** hadde som hovedtema å diskutere ulike moduler for videreføring av MUSIT samarbeid. Referatet fra møtet ligger på MUSIT Wiki ([https://wiki.uio.no/usit/musit/images/d/d8/MUSIT\\_Referat\\_Eiermote\\_30april2020.pdf](https://wiki.uio.no/usit/musit/images/d/d8/MUSIT_Referat_Eiermote_30april2020.pdf)). I møtet ble det presentert fire alternativer for videreføring av MUSIT samarbeid. **Disse var:**

### 1. Fortsette dagens modell

Videreføring av MUSIT systemer med totalansvar for leveranse og tilpasninger hos MUSIT organisasjon med USIT som underleverandør - flat finansiering (dagens modell)

### 2. Flytte forvaltning og kjøp av en kommersiell løsning

Migrering til et eller to systemer i markedet med totalansvar for leveranse og tilpasninger hos en UiX aktør (ikke UiO USIT) - økt finansiering



### 3. Flytte forvaltning med fortsatt skreddersydd løsning

Videreføring av MUSIT systemer med totalansvar for leveranse og tilpasninger hos en UiX aktør (ikke UiO USIT) - økt finansiering

### 4. MUSIT avsluttes som felles løsning

Avslutte MUSIT slik det er nå og overlate til det enkelte universitet ut fra sitt (sine) museums behov m.m. å utvikle og drifte egne systemer for samlingsdatabaser

#### Etter en grundigdiskusjon ble det vedtatt at:

- Universitetet i Oslo tar en intern diskusjon med USIT om alternativ 1, med den forskjell at USIT tar et tydelig eieransvar for produktet og dialogen med museene.
- Overordnet mulighet for å realisere alternativ 2 og 3 skal utredes.
  - NTNU, UiT, og UiB diskutere alternativ 2 og 3 sammen, inkludert konsekvenser økonomisk, teknisk og personalmessig, med tanke på å enes om en CMS-eier.
  - Eierne ønsker at det iverksettes en RFI (Request for Information) for å få et bedre bilde av muligheter og kostnader, som oppfølging til «RAPPORT - MUSIT; Kartlegging av alternativ Collection Management Systems; Innhenting av brukererfaringer av ulike systemer ved forskjellige institusjoner». *Dette arbeidet må gjennomføres, som første punkt, av den IT-avdelingen som eventuelt tar ansvar som CMS-eier. Dagens MUSIT har ikke kapasitet eller kompetanse til å gjennomføre et slikt arbeid, utover estimatene som ble presentert i møtet.*
- **Vurdering av alternativ 4 skjer ved hvert enkelt universitet.** Universitetsmuseene, med sine respektive eiere, må vurdere konsekvensene av å ikke forsetter med et felles system. Hva er alternativene fremover? Hvem vil eie (MUSIT) systemet? Kostnader? Hva skjer med samarbeidet? National lovpålagt ansvar, osv? Fordeler og ulemper med å utvikle kulturhistorie og naturhistorie hver for seg. Museums-direktørene rapporterer resultatene / konklusjonene inn til MUSIT ved daglig leder, Susan Matland.

#### **Felles koordineringsgruppemedlemmer (FKG) og referansegruppe for styret (RGS)**

I forbindelse med vurdering av alternativ 4 blir ikke FKG eller RGS spurt om å komme med en egen vurdering av alternativ 4.

FKG er et viktig og sentralt aktør i MUSITs samarbeid. Det er ønskelig at museenes medlemmene i FKG og RGS tar et aktivrolle i det lokalt arbeidet med vurdering av alternativ 4 for å sørge for å gi arbeidet et godt faglig forankring i museenes behov, arbeidet, og samarbeidet museene imellom.

**Tidsplanen for prosessen videre:**

- 15. juni kl. 1200. Fristen for tilbakemelding fra museene på vurdering av alternativ 4. Det har blitt sent en bestilling til museene hvor styret ber museene om å gjennomføre en vurdering av alternativ 4.
- Juni. Styremøte. Forberedelse til eiermøte.
- 24. juni. Eiermøte. Oppfølgende og behandling av vedtakene fra eiermøte 30. april 2020.

Notat:

Susan Matland

13.05.2020